

## &gt; NUEVO PLAN DE INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA DE CASTILLA Y LEÓN

# El investigador: una especie más protegida

Varios expertos de la Comunidad aplauden la creación de tres nuevos institutos y la valoración de la actividad investigadora frente a la exclusividad de publicar, pero les inquieta la aplicación práctica de las propuestas

## LAS PREGUNTAS

1. ¿Qué valoración le merece el plan en cuanto a objetivos y líneas de trabajo? Destaque dos fortalezas

2. ¿Qué cree que le falta? Precise dos propuestas

3. ¿En qué aspectos discrepa del mismo o dónde detecta debilidades y por qué?

Un selecto grupo de expertos analiza para Innovadores de EL MUNDO el Plan de Investigación Biomédica y Ciencias de la Salud de Castilla y León 2011-2013, aprobado el pasado día 9. Coinciden en la poca concreción de las propuestas, en lo beneficioso de este apoyo directo para la biomedicina y proponen, respaldan o discrepan apoyados en una dilatada experiencia en investigación biomédica.

### 1 ¿Qué valoración le merece el plan? Destaque dos fortalezas

**Atanasio Pandiella.**- En el Plan se propone profundizar en el estudio de enfermedades frecuentes. Esta es una apuesta racional y al mismo tiempo valiente.

**Juan Manuel Ruiz Liso.**- Es un buen plan en cuanto a objetivos, pero no se han preparado ni las semillas ni los abonos. Ni todo biomédico que quiera podrá dedicarse a investigar, ni todas las empresas pueden hacer biología molecular. Es óptima para los que se dedican y dedicarán a ello. Sin embargo, la universalidad que se quiere dar ni se puede aplicar ni se corresponde con la estructura laboral actual y futura de los centros de trabajo sanitarios. Fortalezas: mayores posibilidades específicas de trabajo para investigadores en los tres nuevos institutos

y valorar los méritos de investigación en la promoción profesional.

**Alberto San Román.**- Lo más importante es el énfasis en el capital humano. Distingue entre investigadores y personal de apoyo a la investigación. Un personal clave para poder investigar con garantías, debe tener contratos estables. Además, especifica la necesidad de per-

sonal clínico con perfil investigador. La Consejería ha entendido que si queremos resultados rápidamente disponibles para los pacientes es necesario que los profesionales que los tratan sean los que se hagan las preguntas que dirijan la investigación.

**José Carlos Rodríguez.**- La propia existencia del plan es una buena noticia. Los objetivos están bien definidos y son acertados. Las fortalezas son su polarización hacia la translación y la generación de riqueza y su reconocimiento expreso del papel de los investigadores en el sistema y la necesidad de establecer una estructura profesional atractiva para éstos. Es muy interesante que por fin se reconozca de forma explícita que la investigación científica es también una fuente de riqueza.

**Alberto Orfao.**- La aprobación del Plan es una excelente noticia por el apoyo de la Junta a la investigación

biomédica y por la aprobación de un plan tremendamente ambicioso con seis ejes que abordan de forma integral los aspectos de la investigación médica y sanitaria, con un apoyo claro a la investigación.

**Elías Rodríguez Ferri.**- Posee ambición para representar un punto de apoyo que permita aprovechar mejor los recursos de los centros de asistencia de la Comunidad, a la vez que recoger otras participaciones del sector sanitario. La incentivación de la investigación en los centros hospitalarios y de Atención Primaria resulta beneficiada. Esto y la posibilidad de creación de tres institutos es destacable. Igual que el posible incremento de esta masa crítica, a la vez que el loable propósito de su estabilización permite a los jóvenes planificar su ejercicio profesional.

**José Carlos Pastor.**- Me parece bien que haya administraciones que

se ocupen de la investigación. Es especialmente importante ahora, ya que según expertos España necesita para salir de la crisis apoyar la I+D+i. La apuesta de las administraciones es una de las fortalezas y la otra son los centros de investigación que forman el patrimonio más importante de esta Comunidad. Los objetivos son ambiciosos y confío en que se consigan en tan corto tiempo.

**Luis García.**- La misión, visión y valores son ambiciosos y orientados a las tendencias de la investigación biomédica: generar conocimiento que se traslade en un corto plazo a la práctica clínica. Destaca el fomento de la investigación en el área asistencial y de forma específica en Atención Primaria y Enfermería (con deficiencias en relación a hospitales, centros de investigación y universidades) que impulsarán la investigación clínica. Los programas de intensificación de profesionales asistenciales y la creación de espacios para investigar son fortalezas.

**Javier González.**- Se ha realizado un esfuerzo importante y el simple hecho de abordar el Plan y su aprobación es una fortaleza. El número de planes de acción y su desarrollo en líneas específicas constituye un esfuerzo loable. Otro aspecto positivo es el que se ha procurado que dichos planes de acción se encuentran en línea con las medidas planteadas en la Eridi 2007-2013 y la Estrategia Universidad-Empresa 2008-2011.

### 2 ¿Qué cree que falta? Precise dos propuestas.

**Atanasio Pandiella.**- El plan admite la necesidad de fortalecer el talento, sin embargo la política actual ha ocasionado la marcha de investigadores bien formados a otras comunidades. Es importante que se consoliden los buenos grupos de investigación.



Una investigadora en el Centro de Investigación del Cáncer de Salamanca. / RICARDO CASES / R. G: EL MUNDO / ICAL

## EL PLAN A DEBATE



A. PANDIELLA  
Centro del Cáncer

«Una de las debilidades del Plan es la escasa planificación a medio y largo plazo»



JAVIER GONZÁLEZ  
Ibiomed

«Me preocupa que la inversión prevista pueda llevarse a cabo en tiempos de crisis»



J. M. RUIZ LISO  
C. Asistencial Soria

«Ni todo biomédico podrá investigar ni toda empresa podrá hacer biología molecular»



J. CARLOS PASTOR  
Ioba

«No vendría mal que preguntaran a los investigadores cómo lo hacen y sus problemas»



LUIS GARCÍA  
Centro La Alamedilla

«Las estructuras de gestión deberían disminuir las trabas administrativas»

**Juan Manuel Ruiz Liso.**— Carece de una buena hoja de 'ruta investigadora' que permita ir formando de forma continuada y evaluada a los potenciales investigadores biomédicos jóvenes ligados a la Atención Primaria, conociendo y desarrollando las fases en cadena de la investigación: de la básica a la especializada. El personal clínico/asistencial con perfil investigador no surge *de novo*. Abogo por incentivar tesis doctorales en hospitales ligadas a la actividad laboral del doctorando y por desarrollar guías de viaje de investigación biomédica: básica, nivel intermedio y superior.

**Alberto San Román.**— Si todos los objetivos que plantea se llevaran a cabo con éxito tendríamos un marco ideal para investigar. Echo en falta más concreción en las propuestas. ¿Cómo se incrementará la masa de investigadores y se consolidará el capital humano? ¿Cómo se fomentará la colaboración entre centros de la Comunidad y de otras comunidades? ¿Cómo se fomentará la autofinanciación de los grupos? Entiendo que un plan no debe entrar en aspectos muy concretos pero entre hacer una declaración de intenciones y una normativa hay término medio.

**José Carlos Rodríguez.**— El presente plan muestra lo que podría convertirse en importantes carencias. La más evidente es la falta de concreción en aspectos clave, como el desarrollo de la carrera profesional del investigador y el reconocimiento y evaluación de la actividad investigadora. Aunque en el planteamiento global del Plan se considera, hay posibilidad de que queden fuera actores importantes como ingenieros físicos o químicos que desarrollan actividades relacionadas con biomedicina.

**Alberto Orfao.**— Hay dos aspectos que echo en falta. Una definición clara de áreas verticales (temáticas) concretas de actuación con el objetivo de colocar a corto plazo y de forma mantenida la investigación biomédica de Castilla y León en los primeros puestos internacionales. Otro aspecto, más relevante aún, es la escasa mención a la coordinación a realizar con las instituciones y organismos cuya gestión se encuentra fuera del ámbito de la Consejería.

**Elías Rodríguez Ferri.**— Probable-



Imagen de archivo de investigadores trabajando en un laboratorio. / EL MUNDO

mente el sistema se centra excesivamente (exclusivamente) en sectores de perfil sanitario rígido (médicos y enfermeros). A pesar de que se define como un plan multidisciplinar, debería garantizar la incorporación de otras profesiones afines de distintas áreas de la salud en las que coinciden en intereses. El caso de veterinarios, químicos, farmacéuticos, biólogos, bioquímicos, científicos y tecnólogos de alimentos, etc. Además de un capital humano cuyo prestigio está reconocido fuera de toda duda.

**José Carlos Pastor.**— Más concreción a corto plazo. El llamado plan de *marketing* debería transformarse en un plan de comunicación. Que cada logro fuese conocido por toda la organización para estimular una sana competencia. La otra propuesta sería reforzar lo que se tiene. Escuchar más las necesidades de los centros de referencia y ayudarles. Parece injusto para otros investigadores con menor desarrollo pero no lo es si, como contrapartida, se pide

a esos centros que actúen como dinamizadores de su entorno y hagan esfuerzos reales por abrirse.

**Luis García.**— El análisis de situación precisa cierta actualización de la información, pues en el proceso de elaboración del Plan, esta se ha ido desfasando. Es una declaración de buenas intenciones, pero se podría haber concretado para conocer con más detalle lo que se va a hacer.

**Javier González.**— Falta un análisis más actualizado de la situación de Castilla y León en algunos aspectos concretos. Por ejemplo, el análisis de la productividad científica de la Universidad se basa en un estudio de 1996-2004 desfasado que no se corresponde con la situación actual, mientras que en los centros asistenciales se lleva a cabo un análisis de productividad por disciplinas para 2004-2008. El análisis interno puede verse distorsionado por una mezcla de datos e indicadores de distintos periodos temporales.

### 3 ¿En qué aspectos discrepa o dónde detecta debilidades?

**Atanasio Pandiella.**— Una de las debilidades es la escasa planificación a medio y largo plazo. El plan se extiende solamente hasta 2013, y los resultados de la investigación con frecuencia requieren de una continuidad que no se aprecia en este plan.

**Juan Manuel Ruiz Liso.**— Se ha elaborado en despachos universitarios, grandes hospitales y centros de investigación específicos actuales, sin evaluar la realidad integral laboral, personal, asistencial y económica de los centros sanitarios. No se puede negar la loable vocación del legislador-planificador que incluye «la liberalización –dentro de su horario– de los profesionales que se dedican a la labor investigadora...» pero... ¿a costa de recargar el trabajo de su servicio en sus colegas que voluntariamente aceptarán esta dedicación de su compañero-investigador? ¿Se va a poner un sustituto a

media jornada o un tercio?

**Alberto San Román.**— No discrepo del plan. Los objetivos planteados me parecen muy oportunos. Ha sido diseñado contando con la opinión de los investigadores. Yo habría sido más contundente en hacer de los hospitales el centro de la investigación biomédica. La investigación biomédica promocionada desde las instituciones sanitarias no debe ser un fin sino un medio para mejorar la vida de la población.

**José Carlos Rodríguez.**— Es difícil discrepar. Puede estar cayendo en el error de que sobre una única estructura científica organizativa recaiga las tareas de evaluar la actividad investigadora, tomar decisiones de financiación y diseñar áreas prioritarias de investigación. Esta estructura unicéfala ha demostrado que es extraordinariamente sensible a las influencias interesadas de los *lobbies*. Debería adaptarse un modelo bi o tricéfalo. Otra debilidad es el riesgo de no valorar bien la necesidad de potenciar la excelencia.

**Alberto Orfao.**— Las acciones propuestas son acertadas si se desarrollan con sentido común y una gestión innovadora e integradora. Hay dos riesgos: repetición de estructuras de gestión y de infraestructuras percederas y costosas con limitado aprovechamiento de los recursos. Falta una definición clara de un plan de evaluación innovador en el que, sobre indicadores tradicionales, se tengan en cuenta parámetros que reflejen de forma fidedigna los resultados que realmente esperamos de la investigación biomédica. Sólo así nos aseguraremos que el objetivo de la investigación no sean publicaciones o patentes, sino «la mejora de la calidad asistencial y la salud».

**Elías Rodríguez Ferri.**— Se hace una buena reflexión en el análisis previo de amenazas y debilidades del Plan, que se intentan corregir. Debería establecer umbrales de productividad mínima en el periodo, medida por la aplicación de índices adecuados, que motivara a los jóvenes investigadores en la dirección adecuada, permitiendo generar núcleos de investigación en los que no solo tuviera sentido la medida tradicional de la investigación, sino de modo particular la transferencia de conocimiento al tejido empresarial y su contribución al desarrollo.

**José Carlos Pastor.**— No se trata de discrepar con un proyecto ambicioso y bien orientado, sino de solicitar que haya un poco más de concreción en él. Se comenta que se van a buscar inversiones privadas, pero surge la pregunta de dónde, cómo y con qué. Se comenta que se va a estimular el incremento del personal clínico con perfil investigador. Me parece perfecto. No vendría mal que se les preguntara a ellos, a los que han acumulado experiencias, cómo lo hacen y qué problemas tienen.

**Luis García.**— Las estructuras de gestión a nivel central que se pretenden crear deberían ir orientadas a disminuir lo más posible las trabas administrativas y facilitar al investigador la realización del proyecto.

**Javier González.**— El Plan supone un esfuerzo para el diagnóstico de la situación en la Comunidad y para la toma de medidas. Me preocupa que el esfuerzo inversor previsto pueda realmente llevarse a cabo en la actual coyuntura de crisis. Deberían existir planes de contingencia que permitan abordar el Plan de una forma realista ante las posibles medidas de austeridad.



E. RODRÍGUEZ FERRI  
Inbiotec

«El Plan debería garantizar la incorporación de otras profesiones afines»



A. SAN ROMÁN  
Icicor

«Yo habría sido más contundente en hacer del hospital el centro de investigación»



ALBERTO ORFAO  
Banco ADN

«Hay riesgo de repetición de infraestructuras percederas y costosas»



J. C. RODRÍGUEZ  
Bioforge

«Una sola estructura no puede decidir en financiación, evaluación y organización»